

整理番号 A000103835

99 S1.47-1c
1/2
発送番号 157801

発送日 平成15年 5月13日 1 / 3

拒絶理由通知書

#15
特許出願の番号 特願2001-285767
起案日 平成15年 5月 7日
特許庁審査官 石丸 昌平 9559 5C00
特許出願人代理人 鈴江 武彦 (外 6名) 様
適用条文 第29条第2項、第36条、第37条

15.7.12

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

1. この出願は、下記の点で特許法第37条に規定する要件を満たしていない。
2. この出願は、明細書及び図面の記載が下記の点で、特許法第36条第6項に規定する要件を満たしていない。
3. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

(理由1)

[特許請求の範囲の記載について]

請求項1に係る発明(特定発明とする)と請求項2-6に係る発明は、解決しようとする課題及び発明の主要部が相違している。

すなわち、課題について、特定発明は「Iピクチャ位置を認識することでデコード開始を素早くでき、かつスムーズなFF及びFRを可能とする(段落【0094】他)」こと等であるのに対し、請求項2-6は少なくともIピクチャ位置を素早く認識するという課題に係る記載はなく、また、発明の主要部について、特定発明は「ユニットスタートインジケータ」であるのに対し、請求項2-6は「データ領域と管理領域をもつ媒体(少なくともユニットスタートインジケータの記載なし)」であり、互いに相違している。(なお、特許法第37条第2号の「構成に欠くことができない事項の主要部」とは、解決しようとする課題に対応した新規な構成に係る事項であることに注意されたい) また、特定発明と請求項2-6に係る発明が、特許法第37条第3-5号の規定を満たしているとも認めら

れない。

したがって、この出願は特許法第37条の規定に違反しているので、請求項1以外の請求項に係る発明については同法第37条以外の要件についての審査を行っていない。

(理由2)

[請求項1について]

「データ構造」の発明のカテゴリーが不明瞭(第6項第2号違反)。また「ユニットスタートインジケータ」がそのみでIピクチャのアドレスを特定することはできないと思われる(段落【0120】【0178】等。すなわち「発明の詳細な説明に記載したもの」であるとは認められない(第6項第1号違反))。

(理由3)

[請求項1について] : 引例1

MPEG2-TSのユニットスタートインジケータは引例1等にも周知。これを本願の如くIピクチャの(エンド)アドレスを特定する目的で利用することは当業者が容易に想起し得たものと認める(もしくは単に設計的事項)。

したがって、引例1に記載される発明等に基づいて、請求項1に係る発明を構成することは当業者が容易になし得たものである。

[引用文献等一覧]

1. 特開平9-139937号公報

なお、拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。また補正を行う場合は、意見書においてその根拠を明示するとともに、必要なら本願発明のポイントや引用発明と比較した有利な効果を主張されたい。

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 (IPC第7版)

H04N5/85、5/91-956、G11B20/10

・先行技術文献

特開平11-8834号公報、特開平7-226032号公報

本通知書の内容に関する問い合わせ、本案件について面接を希望する場合は、審査第四部映像機器の石丸(電話:03-3581-1101 内線6977)までご連絡下さい。

発送番号 157801

発送日 平成15年 5月13日 3 / 3

This Page Blank (uspto)

(Translation of a notice from the Japanese Patent Office)



Mailing No.157801
Mailing Date: May 13, 2003

NOTIFICATION OF REASONS FOR REJECTION

Patent Application No.: 2001-285767

Examiner's Notice Date: May 7, 2003

Examiner: Syohei ISHIMARU

Attorney for Applicant: Mr. Takehiko Suzuye et al.

This application is rejected on the grounds stated below. Any opinion regarding this reason must be filed within SIXTY DAYS of the mailing date thereof.

REASONS

1. The application fails to satisfy the requirements under Section 37 of the Patent Law, in the following respect.
2. The application fails to satisfy the requirements under Section 36(6) of the Patent Law, on the grounds that the specification and the drawing(s) are defective in the following respect.
3. The invention described in the following claim of the present application is unpatentable under Section 29(2) of the Patent Law, as being such that it could easily have been made by a person with ordinary skill in the art to which it pertains, on the basis of the invention described in the following distributed publication or made available to the public in Japan or elsewhere prior to this application.

REMARKS

REASON 1: CLAIMS

The invention of claim 1 and the inventions of claims 2-6 are different in the problem to be solved and main portions.

The problem of the specified invention is to "quickly start decoding by

recognizing the I picture position and smoothly perform FF and FR operations (paragraph [0094] and the like)” while none of claims 2-6 has no descriptions about at least the problem of quickly recognizing the I picture position.

The main portion of the specified invention is the “unit start indicator” while that of claims 2-6 is a “medium having a data region and a management region” (and do not have, at least, descriptions about the unit start indicator). (Please note that the “main portion indispensable for the structure of the invention to be patented” is a matter which relates to a novel structure corresponding to the problem to be solved.)

In addition, the specified invention and the inventions of claims 2-6 do not satisfy the requirements under Section 37(iii) to (v) of the Patent Law.

As the present application is in violation of Section 37 of the Patent Law, the inventions of claims other than claim 1 have not yet been substantially examined with respect to the requirements other than Section 37 of the Patent Law.

REASON 2: CLAIM 1

The category of the invention of “data structure” is unclear (violation of Section 36(6)(ii)).

The “unit start indicator” cannot specify the address of the I picture by itself (paragraphs [0120], [0178] and the like). It is not considered that this is described in the “Detailed Description of Invention” (violation of Section 36(6)(i)).

REASON 3: CLAIM 1

See Reference 1. A unit start indicator of MPEG2-TS is well known as disclosed in Reference 1 or the like. Using this for the purpose of specifying the (end) address of I picture, similarly to the present invention, could easily have been conceived by a person skilled in the art (or is considered as a mere matter of design).

It is therefore considered that a person skilled in the art could easily have

accomplished the invention of claim 1 on the basis of Reference 1 or the like.

* CITED REFERENCE

1. Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 9-139937

Should new reasons be found, a new Official Action may be issued. If the application is amended, the basis of the amendment should be clarified and, if necessary, the main points of the present invention and advantages thereof over the cited reference should be discussed, in a written opinion.

PRIOR ART SEARCH REPORT

*Searched Technical Fields:

IPC 7th edition, H04N5/85, 5/91-956, G11B20/10

*Prior-Art Documents:

Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 11-8834

Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 7-226032

If the applicant has any questions or wishes to have an interview, please contact Syohei ISHIMARU, the 4th Division of Patent Examination (Video Devices), Tel. 03-3581-1101, Extension 6977.